



Warszawa, dnia 02 listopada 2022 r.

DS.8361.140.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Damianowi Nojek

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Handel obwoźny artykułami przemysłowymi Damian Nojek,

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy stoisku z obuwiem, na targowisku miejskim przy ul. Targowej w Sokołowie Podlaskim zakwestionowano 18 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen (szczegóły w uzasadnieniu). Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniu 18.08.2022 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Damiana Nojek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Handel obwoźny artykułami przemysłowymi Damian Nojek, na stoisku z obuwiem, na targowisku miejskim przy ul. Targowej w Sokołowie Podlaskim.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 21 partii towarów, z których zakwestionowano 18 partii, tj.:

1. Gumowce Fagum zielone,
2. Gumowce Fagum długie,
3. Gumowce Eko-but,
4. Gumowce długie Wellington,
5. Gumowce Fagum czarne,
6. Klapki Timsel niebieskie,
7. Klapki Kolwax zielone,
8. Klapki Fagum-stomil różowe,
9. Klapki Fagum białe,

10. Gumowce krótkie Eko-but,
11. Półbut Łukpol 910,
12. Trampki Łukpol 909,
13. Sandał Łukpol 912,
14. Półbut Artmas BPSB,
15. Trampki BPTU Artmas,
16. Buty Delux różowe 101,
17. Półbut Łukpol 988,
18. Tenisówki 0073 Łukpol.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów nie uwidoczniiono ich cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 3 ust 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Damian Nojek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Handel obwoźny artykułami przemysłowymi Damian Nojek poprzez brak uwidocznienia cen 18 partii towarów w na stoisku z obuwiem, na targowisku miejskim przy ul. Targowej w Sokołowie Podlaskim, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 04.10.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 14.10.2022 r. wyjaśniła, iż zgodnie z § 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług wymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się do towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach) – tu sprzedawane były buty, czyli towar sprzedawany w komplecie. Z uwagi na powyższe zdaniem strony nie jest zasadnym jej karanie. W przypadku, gdyby argumentacja nie przekonała organu strona zwróciła się z prośbą o odstąpienie od ukarania, ponieważ nie wiedziała o obowiązku wynikającym z rozporządzenia. Zaznaczyła, iż nigdy wcześniej nie była karana mandatami z Inspekcji Handlowej. Strona przedstawiła swój dochód za poprzedni rok obrotowy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia przedsiębiorcy i zauważa, iż w niniejszej sprawie w postępowaniu kontrolnym zakwestionowano 18 partii towarów za nieuwidocznienie cen i teże nieprawidłowości dotyczy przedmiot niniejszego postępowania administracyjnego. Tym samym podniesiony przez stronę argument nie ma w tym przypadku zastosowania, bowiem przytoczony w piśmie strony § 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług dotyczy wyjątków od wymogu uwidaczniania cen jednostkowych. Na marginesie organ wskazuje, że ze względu na przeznaczenie towaru jakim są buty, nie są one sprzedawane w zestawach lecz w parach, i jako takie nie podlegają obowiązkowi uwidaczniania ceny jednostkowej za sztukę na podstawie § 7 pkt 3 ww. rozporządzenia.

Odnosząc się do prośby strony o odstąpienie od wymierzenia kary, organ zauważa że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Zatem przyczyna powstania naruszenia, w tym przypadku nieznajomość obowiązujących przepisów dotyczących cen nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Zaistnienie określonych ustawą przesłanek zobowiązuje organ do wymierzenia kary. Organ podkreśla przy tym, że strona jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego ma obowiązek znać i stosować przepisy w zakresie prowadzonej działalności.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorców, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, odnośnie 18 partii towarów nie uwidoczniono cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy zauważyć, że naruszenie dotyczyło przeważającej ilości towarów cen (sprawdzeniu poddano 21 partii towarów). Brak uwidocznienia cen uniemożliwił ich bezpośrednie poznanie konsumentowi i tym samym pozbawił go jednej z podstawowych informacji, w oparciu o którą dokonuje decyzji o zakupie. Nieprawidłowości zostały usunięte w toku kontroli.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 01.03.2017 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Organ otrzymał informację o wielkości przychodu przedsiębiorcy uzyskanego w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Damianowi Nojek prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Handel obwoźny artykułami przemysłowymi Damian Nojek, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Damian Nojek, [REDACTED] Trzebieszów,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	334430.883663.902948
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.140.2022 - Ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.140.2022 - Ceny
Sygnatura dokumentu	DS.8361.140.2022
Data dokumentu	2022-11-02
Skrót dokumentu	940BD39A2FE0C39FDFC77B69E0AB83C8B2CB3477
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2022-11-02 14:20:23
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-11-03

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)